

黄潇澜, 方鹏飞, 佟瑶, 等. 平台城市主义: 中国人口收缩城市的实践与展望[J]. 当代建筑, 2026(3): 37-43.

HUANG X L, FANG P F, TONG Y, et al. Platform urbanism: practices and prospects of shrinking cities in China[J]. Contemporary Architecture, 2026(3): 37-43.

平台城市主义：中国人口收缩城市的实践与展望

Platform urbanism: Practices and prospects of shrinking cities in China

黄潇澜 方鹏飞 佟瑶 郝奇 龙瀛 | Huang Xiaolan Fang Pengfei Tong Yao Hao Qi Long Ying

收稿日期: 2026-05-07

摘要 随着城镇化进入下半场, 收缩城市面临人口持续外流、存量空间闲置与公共服务效能下降等多重挑战, 依赖增量扩张的传统城市化逻辑日益失效。数字平台的快速渗透为收缩城市转型提供了新的动力机制, 催生了以数据驱动为核心的“平台城市主义”实践形态。本文采用大语言模型驱动的检索方法, 系统梳理了中国收缩城市中平台城市主义的196个实践案例, 探讨了平台如何在出行服务、政务治理和生活服务等领域推动城市转型, 并总结了平台介入对社会经济、空间资源和公共服务的影响。研究表明, 平台城市主义不仅是通过数字平台重塑城市空间, 还通过数据驱动的精准测度、要素配置和系统重构, 推动城市在面对人口流失、资源错配和产业衰退等问题时的转型。最后, 本文提出了未来的发展方向, 强调精准测度、资源优化配置与系统重构是推动收缩城市持续发展的关键。

关键词 平台城市主义; 收缩城市; 城市转型; 大语言模型

Abstract Shrinking cities, defined by sustained population loss and declining population density, have become a central concern in global urban studies and planning practice. In China, driven by industrial restructuring and uneven regional development, many cities are faced with multiple structural challenges, including demographic outflow, economic stagnation, and underutilized spatial resources. Against this backdrop, traditional growth-oriented development models based on spatial expansion have become increasingly ineffective. Consequently, urban development paradigms are shifting from "growth-oriented" strategies toward "smart shrinkage", which emphasizes efficiency, adaptability, and resource optimization. Against this context, platform urbanism has emerged as a novel urban development model centered on digital technologies. By leveraging data and algorithmic governance, it reshapes urban operations and offers new pathways and governance tools to addressing the challenges faced by shrinking cities.

Existing studies generally conceptualize platform urbanism as the deep integration of digital platforms into urban systems. Building on the data-driven logic of smart cities while incorporating the resource allocation mechanisms of platform capitalism, this approach focuses on the restructuring of urban spatial configurations, labor relations, and everyday life. However, current academic discussions predominantly focus on growing or innovative cities, highlighting the role of platforms in fostering economic growth, technological innovation, and urban competitiveness. In contrast, research on shrinking cities remains relatively limited, particularly regarding systematic examinations of the mechanisms through which platforms intervene in urban processes and their socio-spatial implications. In the Chinese context, relevant studies are still in their infancy, lacking comprehensive case-based analyses and coherent theoretical frameworks. Therefore, it is necessary to re-evaluate platform urbanism from the perspective of shrinking cities and to systematically investigate its operational mechanisms and practical development pathways.

This paper adopts a large language model (LLM)-assisted retrieval approach to systematically analyze platform-based practices in Chinese shrinking cities from 2020 to 2025. By employing multiple models to conduct parallel searches across policy documents, media reports, and other online sources, and by integrating manual screening, deduplication, and cross-validation procedures, we constructed a database comprising 196 cases. The analysis focuses on locally embedded digital platforms, including both the localized implementation of national platforms in specific cities and region-specific platforms with distinct territorial attributes. Using this dataset, we conducted a structured analysis across multiple dimensions, including platform types, governance actors, service domains, and spatial distribution. Furthermore, the study develops an analytical framework consisting of three core mechanisms: precise measurement, factor allocation, and system reconfiguration, to examine how platforms operate in shrinking urban contexts and facilitate urban transformation.

The findings indicate that platform urbanism in Chinese shrinking cities is currently in an early stage of development, characterized by the dominance of mobility services and digital governance platforms, the prevalence of locally embedded platforms, and strong state involvement in platform construction and operation. Platforms play a positive role in boosting economic vitality, improving the efficiency of spatial resource utilization, and optimizing public service delivery. Nevertheless, several challenges persist, including uneven distribution of economic benefits, limited service coverage, and the persistent digital inequality. Looking forward, future development should prioritize strengthening data-driven capabilities for precise measurement, promoting the shift from scale-oriented to precision-based resource allocation, and advancing systemic reconfiguration toward a resilience-oriented urban paradigm. Overall, platform urbanism offers a promising pathway to tackle the structural challenges of shrinking cities, enhancing urban adaptability and long-term sustainability.

Keywords platform urbanism; shrinking cities; urban transition; large language model

国家自然科学基金面上项目“数字经济时代收缩城市空间重构的智能测度、机理认知与规划设计响应研究”(52578077)

DOI: 10.20268/j.cnki.ISSN2096-8051.20263203

中图分类号: TU984.2

文献标志码: A

黄潇澜 清华大学建筑学院博士研究生

方鹏飞 清华大学建筑学院博士后

佟瑶 清华大学建筑学院博士后

郝奇 清华大学建筑学院博士研究生

龙瀛 (通讯作者) 清华大学建筑学院教授. ylong@tsinghua.edu.cn

1 研究背景

收缩城市 (shrinking cities) 已成为全球城市研究与治理实践关注的重要议题。城市收缩既不是法律意义上城市版图的减少, 又不是城市建成空间的缩小, 而是人口规模和人口密度的持续下降^[1]。随着中国城镇化进入下半场, 大量城市正面临持续性人口外流与发展动能衰退的挑战^[2-3], 传统增长导向的城市发展逻辑在此背景下遭遇结构性冲击, 难以有效应对人口流失所引发的社会、经济、空间的多重问题。城市发展范式正经历从长期“增长主义”向“精明收缩”的战略转型^[4-5], 主张在接受规模收缩的前提下, 以存量效率替代增量扩张^[6]。

平台城市主义 (platform urbanism) 作为数字经济时代重要的城市理论研究视角, 自2014年萨拉·巴恩斯 (Sarah Barns) 提出以来^①, 继承了智慧城市对数据与技术的依赖逻辑^[7], 同时借鉴了平台资本主义的数据驱动商业模式^[8]。其核心是以数字平台为媒介, 重组城市空间形态^[9-12]、劳动关系^[13]与日常生活实践^[14-15]。随着平台经济的持续扩张, 城市中各类平台已从早期的便民型应用服务 (如网约车^[16]、共享住宿^[17]和外卖应用^[18]), 逐渐演变为城市运行的基础设施^[19], 并重塑了城市传统经济与社会的运作模式。与此同时, 平台还作为可复制的社会技术模板突破单一城市边界限制, 在不同城市, 乃至城乡之间实现推广扩散^[8]。

然而, 现有平台城市主义研究存在明显的对象偏向, 多聚焦于增长型城市或全球创新型城市^[20-21], 侧重探讨数字平台在城市创新发展中的推动作用^[21-24]; 对于人口流失、财政紧张的收缩城市而言, 平台的介入机制及其社会空间效应仍缺乏系统探讨。国内围绕平台城市主义的研究处于起步阶段^[25], 针对中国人口收缩城市的实证积累尤为薄弱^[26]。收缩城市并非缺乏数字化实践, 但相关案例尚未形成系统性归纳, 亦未建立可推广的分析框架, 成了当前研究的关键缺口。为此, 本文以中国人口收缩城市^②为研究对象, 系统梳理交通、工作、游憩、居住四大领域的平台城市主义实践案例。研究旨在分析平台介入收缩城市的路径机制, 为人口收缩城市的发展路径提供理论支撑与实践参考。

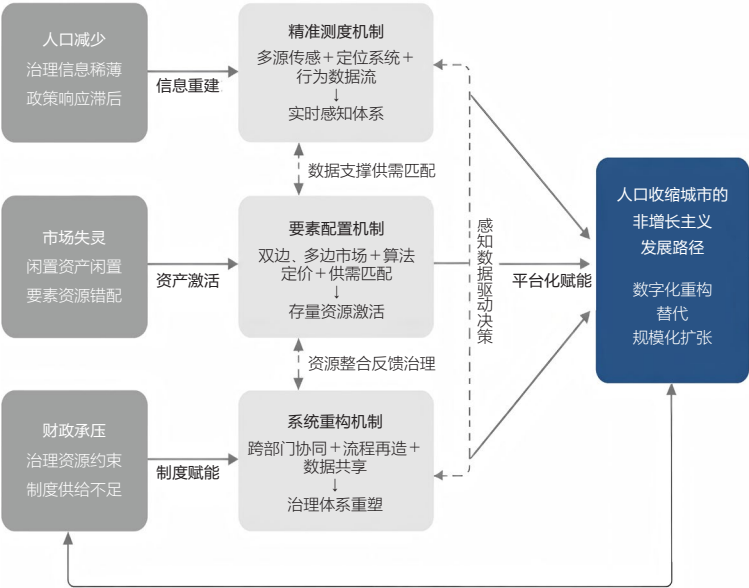
2 平台城市主义：人口收缩城市新型转型逻辑

收缩城市的平台化现象正逐渐显现。数字经济和信息通信技术的发展正在重塑地理空间的约束条件, 平台化活动在都市近郊、边缘地带大量涌现^[27]。最新研究将视角延伸至收缩城市, 指出远程办公、电商与远程服务等平台型业态, 在部分收缩地区相较传统增长中心反而具备更突出的比较优势^[28]。在中国, 收缩城市的平台化现象更为显著: 其城市近郊^[29-30]、城市边缘区^[31]及乡村^[32-33]涌现了大量淘宝村、直播基地与网红经济等平台化业态, 正在重构这些区域原有空间的发展逻辑。中国收缩城市在数字基础设施与通信服务普及率方面, 与非收缩城市并无显著差距, 这为平台经济的嵌入提供了关键的基础性条件。实证研究表明, 新经济平台可通过产业链上下游联动, 促进收缩城市传统产业的转型与再生^[34]。

人口收缩城市普遍面临三重叠加的治理压力: 空置率持续攀升导致存量资产大规模闲置, 物业价值萎缩与维护成本上升并存^[35]; 人口密度下降导致公共服务的有效覆盖半径被迫扩大, 传统线下服务供给效率随之降低^[36-37]; 税基收窄与对转移支付的依赖加剧了财政压力, 传统的大规模基础设施投资路径难以为继^[37]。三重困境共同指向同一矛盾: 收缩城市的运行成本并不随人口减少而等比下降, 制度性固定成本与空间性维护成本具有显著刚性, 依赖增量扩张的传统城市化逻辑由此失效。这一结构性困境, 恰恰为平台的嵌入提供了现实契机: 平台城市主义不依赖人口总量的恢复, 而是通过对存量空间、要素与关系的重新配置, 在收缩型城市的结构框架中重建运行效率与发展活力。

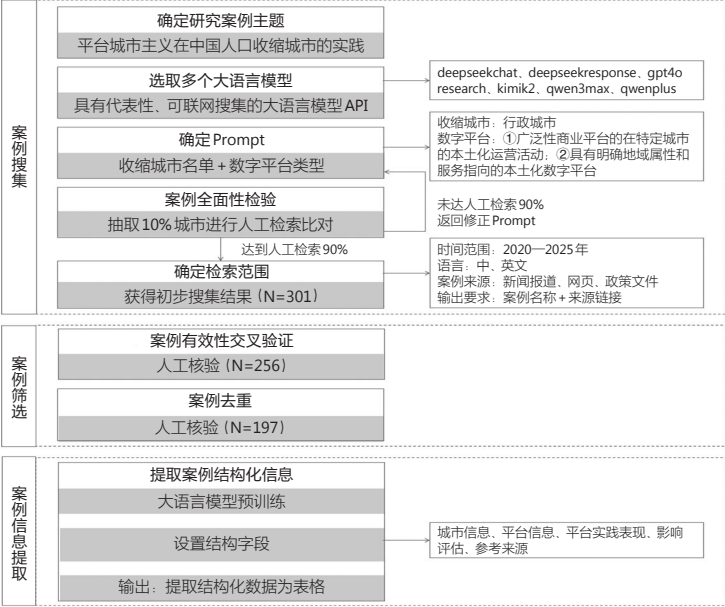
平台对城市的介入主要通过精准测度、要素配置与系统重构三个机制维度, 三者分别针对上述三重困境形成差异化回应。精准测度机制以数据与算法为核心, 通过移动终端、定位系统与多源传感器, 持续采集居民的出行、消费与交互行为数据, 将分散的城市活动转化为可记录、可识别与可模拟的数据流^[15, 38-39]。针对收缩城市因人口密度下降导致治理信息稀薄、政策响应滞后问题, 该机制通过构建实时感知体系, 在低密度条件下重建信息基础, 为服务供给的精准化提供了可行路径。要素配置机制基于平台搭建的双边或多边市场结构, 将分散的空间、劳动力与服务转化为可匹配、可交易的数字资源——共享出行、即时配送、灵活办公与短租空间等均是这类平台化资源整合的典型模式^[40]。平台通过算法定价与供需匹配实现要素动态配置, 为收缩城市激活因人口减少而陷入市场失灵的存量资产提供了操作路径。系统重构机制将平台逻辑嵌入城市治理体系与空间结构, 通过跨部门协同、流程再造与数据共享^[38, 40], 为财政承压的收缩城市在资源约束下重

1



1 平台城市主义介入人口收缩城市的转型逻辑
2 大语言模型驱动的案例检索方法

2



建治理能力提供了制度路径，并通过重新定义存量资源的功能属性与组织方式，从整体上推动城市空间运行逻辑的转型。

综合上述分析，平台城市主义介入收缩城市的转型逻辑，可归纳为一种以数字化重构替代规模化扩张的非增长主义发展路径（图1）。它不以恢复人口峰值或重现历史增长轨迹为目标，而是在接受规模收缩的现实前提下，通过数据驱动的精准治理、算法支撑的要素激活与平台赋能的系统再造，在收缩的城市结构中实现运行效率提升与社会活力再生。

3 平台城市主义在中国人口收缩城市的实践探索

3.1 大语言模型驱动的案例检索方法

本研究采用大模型联网检索技术，通过利用多种大语言联网模型并行检索平台城市主义在中国人口收缩城市中的实践案例。检索时间范围为2020—2025年，这一时段与国家推动平台经济向县域延伸的政策窗口期基本吻合^③。此阶段，平台型业态在收缩城市的在地化实践集中涌现，具有较强的研究代表性。检索内容来源为地方政策文件、媒体报道等。研究通过向大模型接口传递具体提示词，将返回内容进行筛选、去重与整合，最终构建实践案例数据库（图2）。

本研究将平台城市主义的实践案例限定在城市行政范围内，由数字平台主导或深度参与，并对城市空间组织、公共服务供给、居民日常生活或地方治理流程产生可观察影响的运营活动或项目。它的界定标准主要包括三个方面：①具有明确的地理锚点，即活动发生地或服务对象指向的特定城市；②以数字平台为核心媒介，而非单纯依托传统线下渠道；③存在可记录的介入行为，包括服务上线、政策落地、平台运营等可溯源事件。此外，研究对象严格限定于两类具有显著地方嵌入性的数字平台：一是广泛性商业平台在特定城市的本土化运营活动^④，二是具有明确地域属性和服务指向的本土化数字平台^⑤。

该方法具备较强的覆盖性，能够快速访问大量的在线新闻报道和政策文件，保证数据来源的广泛性与代表性。借助大语言模型的语义理解深度^[41]，可在复杂语境下识别并提取与平台城市主义相关的多类实践案例。与传统人工检索相比，自动化的大模型检索在效率上具有明显优势：它能够突破关键词匹配限制，获取更精细化的信息；与传统文献检索相比，大模型检索可处理大量动态数据与多源信息源，尤其适用于文献积累尚不充分、实践发展较为迅速的研究领域，而传统文献检索依赖于已知关键词与研究主题，难以获得最新动态或尚未广泛发表的实践案例。

为了确保检索结果的准确性和全面性，本研究进行了全面性检验和真实性检验。全面性检验主要比对大模型检索与人工检索的结果，评估案例覆盖完整度；大模型检索的案例数量约为人工

检索的86%，漏检案例主要集中于地方性政务平台，原因在于此类信息的网络曝光度较低。在真实性检验中采用多模型交叉验证方法，比对不同模型返回内容的一致性。结果显示，多模型结果的吻合率约为91%，其中GPT-4o模型的吻合率最高。人工随机抽样核查结果显示，检索案例均可溯源至具有时效性的数据来源，整体准确率约为96%。本研究最终对所有检索案例数据进行结构化处理，构建可用于分类分析的案例数据库（表1）。

3.2 平台城市主义在中国人口收缩城市的实践类型特征

本研究从平台类型、应用范围、主导方与介入领域四个维度对案例进行分类分析。选取上述四个维度的依据：平台类型对应平台的核心服务功能，反映平台介入城市的业务属性；应用范围区分平台的地域覆盖层级，可用于判断其在地化嵌入程度；主导方明确平台建设运营的权责主体，涉及公共性与市场性的区分；介入领域则对应平台在城市功能体系中的作用层次，与精准测度、要素配置、系统重构三大机制相互映照。各子项分类依据已有平台城市主义文献框架与本研究案例特征确定，以保证分类体系的内部一致性。

不同城市的案例数量分布呈现出明显的地域不均衡性，整体实践仍处于起步阶段：温州市案例数量最多，共27个；其后，依次为汕尾市（10个）、四平市（8个）与石嘴山市（7个）。上述城市有相对良好的经济基础或平台政策支持，是吸引平台项目落地的主要原因。与此同时，大安市、大石桥市、调兵山市等城市仅各有1个案例，低活跃度与数字基础设施薄弱、平台政策支持不足等因素相关。

从平台类型视角来看，实践案例集中于出行服务、政务治理两大领域，二者合计占总案例数量的69.4%，其余6类平台各自的占比均不超过15%（图3）。出行服务领域共79个案例，均由社会机构主导。典型案例：美团在敦化市运营的共享单车平台，服务市民短途出行；飞猪在阿尔山市搭建的“益起寻美数字攻略”平台，通过直播带货带动当地旅游发展。政务治理类平台则全部由政府部门或政企混合模式主导，其中鞍山市“宜立山”小程序实现居民信息数字化管理，白山市“平台警介·蓝管家”整合房屋租赁监管、反诈宣传等综合服务功能。

从应用范围来看，地方性平台共161个，占比82.1%，是案例的主体构成，且地级市层面的平台数量多于县级层面。从平台类型与应用范围的交叉分布来看，出行服务类平台的跨城市属性尤为突出，典型案例有哈啰电单车在集安市的投放、曹操出行在汕尾市的运营布局；政务治理类平台则全部为地方性平台，典型案例有四平市的“金华e站”小程序、茫崖市的“智慧茫崖”平台。

从主导方来看，政府主导的平台共153个，远超社会机构主导与混合模式的平台。政府主导的平台多依托地方行政体系搭建，服务范围聚焦于特定城市或区域，典型案例有伊春市“伊网通”平台、温州市“温法征迁通”小程序，主要适配地方治理与民生服务需求。

3 中国人口收缩城市的实践案例分布

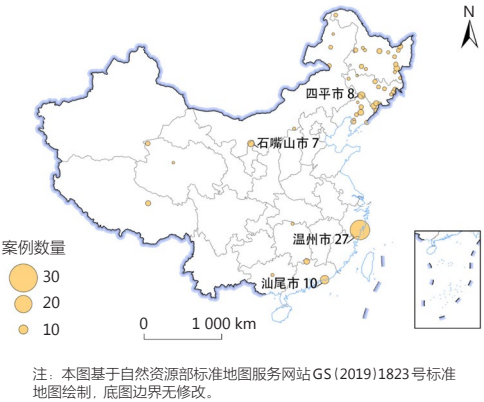


表1 实践案例要素结构化提取字段		
字段类别	字段名	说明
城市信息	城市名称	明确案例的地理范围（如鹤岗、阜新、伊春等）
	行政等级	地级市；县级行政区（含县级市、市辖区、县、自治县等）
	收缩特征类型	人口流失型、产业衰退型、资源枯竭型
平台信息	平台名称	具体运营平台（如滴滴、美团、抖音等）
	平台类型	出行服务、住宿服务、生活服务、就业创业服务
	平台应用范围	地方性平台、跨城市平台
	平台主导方	社会机构主导、政府部门主导、政企混合模式
平台实践表现	平台介入方式	精准测度、要素配置、系统重构
	平台介入的功能领域	交通、就业、游憩、居住
	平台服务具体内容	典型场景案例（如共享出行、农产品电商、智慧养老服务）
影响评估	经济	产业结构、经济活力等
	社会	社区凝聚力、社会资本、数字排斥等
	空间	空间再利用、中心区活化、城乡要素流动等
	人口	人口结构、人口流动、就业等
参考与来源	数据来源	政府公开报告、媒体报道、企业公告、学术论文等
	时间	项目起始与更新年份

注：行政等级依据民政部行政区划统计标准划分。地级市指地级行政单位；县级市、市辖区与县（含自治县、旗等）统一归为县级行政层级，不做进一步区分。

从介入领域来看，居住领域的案例数量最多，共62个，交通领域次之。两大领域案例占比超过半数。居住领域的平台实践主要聚焦于住房资源整合与社区服务数字化，典型案例有温州市“瓯海房源超市”，该平台通过线上选房与房票对接机制优化安置房源的空间配置。交通领域的平台以智慧公交与共享出行为主要形态，如温州市“浙客行”城际巴士借助滴滴出行平台，实现灵活设置站点与城乡交通一体化衔接（图4）。

3.3 平台城市主义在中国人口收缩城市的实践效应

本节从人口、空间、经济与公共服务四个维度，评估平台介入的实践效应。各维度的判断依据为案例数量占比、典型案例可观测结果及案例资料中明确记录的影响指标，力求规避主观归纳。

在人口维度上，平台对特定人群的引流效果较为明显，但覆盖群体的结构性差距尚未消除。休闲娱乐类平台通过数字内容传播实现旅游人口的定向引流，带动季节性就业，蛟河市“红叶正当红”打卡挑战、北安市“打卡北安”平台均以全国年轻客群为目标群体；养老服务类平台则面向老龄群体，典型案例有丹东市智慧养老平台、温州市“幸福颐养超市”服务。然而，在196个案例中，面向学龄人口、农村人口与残障人群的平台实践合计不超过10个，覆盖广度有限。

在空间维度上，平台对空间资源利用具有一定促进作用，但收缩城市的大规模空间闲置问题尚未通过平台路径得到有效解决。出行服务类平台通过线上资源整合，扩大了偏远地区的旅游辐射范围，如茫崖市“跟着主播游茫崖”；住宿服务类平台优化了局部空间资源的配置效率，如温州市“瓯海房源超市”。上述案例在地域分布与规模上均较为有限，尚不足以对收缩城市普遍存在的存量空置格局产生系统性影响。

在经济维度上，平台对旅游消费与政企协同效率的拉动效果相对可量化，但本地收益的分配机制有待完善。阿尔山市通过“去哪儿”“飞猪”等平台引流，实现暑期旅游热度同比翻倍，并带动旅游产品销售与相关产业发展；富锦市“锦快办”企业服务平台实现了惠企政策的精准匹配，促进了政企协同效率的提升。然而，现有平台普遍缺乏将平台收益向本地中小企业与居民反哺的机制设计，本地市场主体的实际获益程度有限。

在公共服务维度上，政务治理类平台在提升服务可及性方面成效较为显著，但数字鸿沟与覆盖不均的问题在收缩城市中尤为突出。105个涉及地级收缩城市的政务治理类平台案例，普遍实现了服务便捷化。例如：安达市“i安达”平台，通过整合全市服务资源，提升市民服务满意度。然而，老年群体因数字能力不足面临使用障碍的问题，在多个案例描述中均有所记录；服务覆盖范围多集中于城区，对乡村地区的可达性明显不足。

4 平台城市主义在中国人口收缩城市的未来展望

尽管平台城市主义在中国收缩城市的实践中仍处于初步实践阶段，但其在应对人口衰减、社会结构变化及空间闲置等方面已显现出了一定的应用潜力。当前实践仍存在多方面不足，如平台覆盖面有限、服务精准度不足等问题。本节将结合国内外的实践案例，围绕精准测度、要素配置与系统重构三大机制，探讨各机制在收缩城市特定约束条件下的适用路径与调适方向，以期为中国收缩城市的发展提供有针对性的参考。

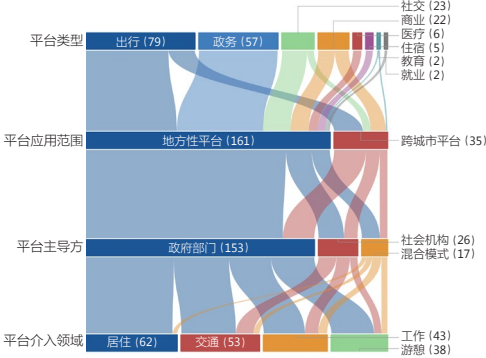
4.1 精准测度：以数据感知替代规模依赖的基础设施转型

在平台城市主义框架下，精准测度机制的核心在于通过数字化与算法化的手段，将收缩城市中隐性的人口流动规律和需求结构变化等信息转化为可视化、可操作的数据流，从而使城市治理从依赖人口规模自然聚集信息的传统模式，转向以实时数据驱动的主动感知模式。

“i深圳”一键预约平台通过实时采集和分析体育设施的使用数据，使政府得以精准掌握各类设施的动态需求，并据此进行科学调度；港书馆（Hong Kong BookShare）则借助数据匹配技术，推动了跨地域社群的图书共享，展现了数字平台在突破传统物理空间的限制、维系社区文化认同方面的潜力。

上述案例均来自人口密度较高的成熟城市，其应用依赖充足的用户基数与较高的数字终端普及率。对于人口持续外流、老龄居民占比较高的收缩城市而言，精准测度机制的适用路径需做出相应调整：一是感知对象应从增长型城市惯用的出行热点与消费行为，转向老龄人口的健康状况、空置房屋的动态分布与公共服务的实际到达率等收缩特征指标，以匹配收缩城市真实的需求结构；二是感知终端的部署应充分考虑老年群体对智能设备的使用障碍，优先发展低门槛的被动感知技术，而非单纯依赖居民主动使用移动端应用；三是数据采集的目标应从增长预测转向收缩管理，以数据支撑“哪些设施可以关停或整合，哪些服务仍需维持底线供给”等决策，而非延续增量规划

4 平台类型特征对应关系桑基图



思维。

4.2 要素配置：以精准匹配替代规模覆盖的公共服务转型

平台城市主义在要素配置上的优势，在于以算法驱动的供需匹配替代传统规模覆盖模式，推动公共服务从“大而全”的均等布局，向基于真实需求的精准投送转型，从而在财政资源收缩的条件下，维持服务的有效供给。

Appear Here平台通过数据驱动的动态匹配机制，连接品牌方与闲置商铺，提供短期租赁与快闪空间，有效缓解了城市中商业空置与街区活力衰退的问题；“邻汇吧”平台则通过精准的数据匹配，实现公共与商业空间的双向利用，提升了城市空间的使用效率。

上述案例的运行逻辑建立在相对活跃的市场需求与较强的平台用户黏性之上，而收缩城市的要素市场普遍呈现需求萎缩、流动性不足的结构特征，直接移植上述模式存在市场失灵的风险。在收缩城市的适用路径上，要素配置机制应着重解决两个层面的问题：在空间层面，平台的匹配对象应以存量闲置资产为核心，包括空置住宅、废弃厂房与低效公共设施，通过适配收缩场景的短期使用协议与弹性定价机制，降低闲置资产入市的制度门槛；在服务供给层面，针对老龄居民占主体的需求结构，平台应优先布局养老照护、医疗预约、农产品流通等贴近老年群体日常需求的功能，而非沿用面向年轻消费群体的通用服务模式。

4.3 系统重构：以网络韧性替代增长逻辑的规划转型

面对人口减少与产业衰退的双重压力，系统重构机制为收缩城市提供了一套区别于增长主义的规划逻辑：以网络化的弹性治理结构替代线性的扩张规划路径，在规模收缩的条件下维持城市系统的基本功能与社会活力。

优客工场(Ucommune)将城市闲置的写字楼改造为共享办公空间，推动了新兴产业的局部集聚；初创企业孵化器Station F将巴黎旧火车站改造为创业孵化中心，汇聚近千家初创公司，实现了存量空间的功能再生，体现了平台作为空间重组媒介的系统性作用。

对于收缩城市而言，系统重构的目标不在于重现人口与产业的集聚效应，而在于构建适配小规模运行的网络化城市系统。其实施路径可从两个方向推进：一方面，应推动城市功能的网络化整合，即以数字平台为纽带，将分散的社区服务点、医疗站、文化设施等联结为功能互补的服务网络，以网络覆盖替代物理集中，降低密度空间中的服务供给成本；另一方面，需要引入社群参与机制，通过平台赋权本地居民参与空间再利用的决策，使剩余空间的功能转化能够响应真实的社区需求，而非仅遵循自上而下的规划指令。系统重构的最终目标，是使收缩城市在人口规模不可逆减少的前提下，仍能维持基本的社会联结、服务可达性与经济活力，即实现有底线保障的精明收缩。

5 总结与讨论

本文以中国人口收缩城市为研究对象，系统梳理了平台城市主义的实践案例，探讨了数字平台介入收缩城市的路径机制。研究发现，平台城市主义在收缩城市中已形成初步实践格局，出行服务与政务治理两大领域构成主要介入方向，地方性平台和政府主导模式占据主导地位。实践效应呈现差异化分布：在人口维度，平台对特定人群的定向引流效果显著，但覆盖群体的结构性差距尚未弥合；在空间维度，平台对局部空间资源的激活作用有限，尚难回应大规模存量闲置问题；在经济维度，旅游消费与政企协同的效率提升较为明显，但本地收益分配机制有待完善；在公共服务维度，政务平台显著提升了服务可及性，但数字鸿沟与城乡覆盖不均问题仍然突出。

本研究将平台城市主义理论向收缩城市领域推进，揭示了其作为一种非增长主义发展路径的理论潜力。不同于增长型城市中平台主要承担创新驱动与空间增值功能，收缩城市中的平台机制呈现明显的治理导向与底线保障特征：精准测度服务于低密度条件下的治理信息重建，要素配置聚焦存量资产激活与民生服务适配，系统重构倾向于建立网络化韧性结构而非追求空间集聚效应。这一发现既拓展了平台城市主义的分析边界，又为收缩城市转型提供了区别于传统发展话语的认知框架。

现有实践仍存在三类突出矛盾：平台类型高度集中于出行服务与政务治理领域，居住与工作场景的实践经验明显不足；案例地域分布不均衡，多数收缩城市的平台实践仍处于零散状态；平台收益的本地化留成机制普遍缺失。研究的局限性在于，大模型检索方法对网络可见度较低的地方性小微平台存在漏检风险。未来的研究可进一步拓展数据来源，结合田野调查深入揭示平台与收缩城市地方治理体系之间的互动机理，探索平台赋权与数字公平的制度通道。■

注释

①详见萨拉·巴恩斯 (Sarah Barns) 于2014年在美国地理学家协会 (AAG) 年会 (佛罗里达州坦帕市) 上作的报告 *Platform Urbanism: The Emergent Politics of Open Data for Urban Management*。

②本文依据人口普查识别标准，将研究对象界定为2010—2020年常住人口减少的地级及以下城市；采用龙瀛等学者提出的识别框架，以第六次 (2010)、第七次 (2020) 全国人口普查数据为依据。

③2020年前后，国家层面出台多项政策推动平台经济向县域和农村延伸，包括国务院办公厅2019年《关于促进平台经济规范健康发展的指导意见》、2022年《“十四五”数字经济发展规划》 (后者明确提出“推动数字经济与农业农村加快融合”)。上述政策构成了平台型业态在三四线城市及县域加速落地的制度驱动因素，亦是本文将检索时间起点设定为2020年的重要依据之一。

④本土化运营活动是指全国性商业平台 (如美团、滴滴、抖音等) 在特定收缩城市开展的具有地域针对性的在地化服务部署，包括但不限于针对该城市设立专属运营团队或服务专区、与地方政府签订合作协议、在该城市推出具有地域限定性的产品或活动，以及依托该城市资源开展的专项推广行动。仅在该城市被动覆盖 (如平台服务自然延伸至该地区)，但无针对性运营投入的情形，不纳入本文案例范围。

⑤本土化数字平台是指由地方政府、企业或社会组织主导建设，服务对象与运营范围明确限定于特定城市或区域的数字化服务系统，涵盖地方政务小程序、县域电商平台、城市级生活服务应用等。此类平台的核心特征：平台的建设主体、服务对象与数据归属均具有鲜明的地域边界，与面向全国市场的商业平台在运营逻辑、治理结构上存在本质差异。

参考文献

[1] 高舒琦. 收缩城市研究综述 [J]. 城市规划学刊, 2015(3): 44-49.

[2] MENG X, LONG Y. Shrinking cities in China: evidence from the latest two population censuses 2010-2020[J]. Environment and Planning A: Economy and Space, 2022, 54(3): 449-453.

[3] WANG X, LONG Y. Future shrinking cities on the globe: a projection map for 2020-2100 based on global gridded population dataset[J]. Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science, 2023, 50(7): 1994-1997.

[4] JIN Y, ZHOU G, SUN H, et al. Regrowth or smart decline? A policy response to shrinking cities based on a resilience perspective[J]. Sustainable

- Cities and Society, 2024, 108: 105431.
- [5] RINK D, COUCH C, HAASE A, et al. The governance of urban shrinkage in cities of post-socialist Europe: policies, strategies and actors[J]. Urban Research & Practice, 2014, 7(3): 258-277.
- [6] 王凯. "精准适配": 区域与城市可持续发展理论、方法与实践概述[J]. 当代建筑, 2025(1): 7-20.
- [7] HOLLANDS R G. Will the real smart city please stand up?[J]. City, 2008, 12(3): 303-320.
- [8] CAPROTTI F, CHANG I C C, JOSS S. Beyond the smart city: a typology of platform urbanism[J]. Urban Transformations, 2022, 4(1): 4-21.
- [9] MOURATIDIS K, PETERS S, VAN WEE B. Transportation technologies, sharing economy, and teleactivities: implications for built environment and travel[J]. Transportation Research Part D: Transport and Environment, 2021, 92: 102716.
- [10] XI G, CAO X, ZHEN F. The impacts of same day delivery online shopping on local store shopping in Nanjing, China[J]. Transportation Research Part A: Policy and Practice, 2020, 136: 35-47.
- [11] 孔宇, 甄峰, 张姗姗. 智能技术影响下的城市空间研究进展与思考[J]. 地理科学进展, 2022, 41(6): 1068-1081.
- [12] ZHANG E, HOU J, LONG Y. The form of China's urban commercial expansion in the digital era[J]. Nature Cities, 2025, 2(7): 639-649.
- [13] WU B, YANG W. Empirical test of the impact of the digital economy on China's employment structure[J]. Finance Research Letters, 2022, 49: 103047.
- [14] RODGERS S. The duality of platforms as infrastructures for urban politics[J]. Communication and Critical/Cultural Studies, 2021, 18(4): 404-412.
- [15] 刘晨, 陈嘉妍. 平台城市主义视角下数字化日常出行的社会文化地理分析: 广州案例[J]. 地理科学, 2023, 43(8): 1371-1381.
- [16] BARNS S. Smart cities and urban data platforms: designing interfaces for smart governance[J]. City, Culture and Society, 2018, 12: 5-12.
- [17] NIEUWLAND S, VAN MELIK R. Regulating Airbnb: how cities deal with perceived negative externalities of short-term rentals[J]. Current Issues in Tourism, 2020, 23(7): 811-825.
- [18] SHEN H, NAMDARPOUR F, LIN J. Investigation of online grocery shopping and delivery preference before, during, and after COVID-19[J]. Transportation Research Interdisciplinary Perspectives, 2022, 14: 100580.
- [19] BARNS S. Platform urbanism: negotiating platform ecosystems in connected cities[M]. 1st ed. London: Palgrave Macmillan, 2020.
- [20] GOVIND A, LESZCZYNSKI A, POORTHUIS A. Platform urbanism and "Splintering Amenitization": an analysis of Canadian cities[J]. Annals of the American Association of Geographers, 2024, 114(5): 1058-1078.
- [21] CAPROTTI F, LIU D. Platform urbanism and the Chinese smart city: the co-production and territorialisation of Hangzhou City Brain[J]. Geojournal, 2022, 87(3): 1559-1573.
- [22] HANAKATA N C, BIGNAMI F. Platform urbanization and the impact on urban transformation and citizenship[J]. South Atlantic Quarterly, 2021, 120(4): 763-776.
- [23] CUPPINI N, FRAPPORTI M, PIRONE M. When cities meet platforms: towards a trans-urban approach[J]. Digital Geography and Society, 2022, 3: 100042.
- [24] 黄正东, 洪武扬, 马丁, 等. 智能化时代呼唤城市科学研究新范式[J]. 世界建筑导报, 2025, 40(4): 6-9.
- [25] 孔宇, 甄峰, 张姗姗, 等. 西方平台城市主义的兴起及对我国未来城市发展的影响[J]. 国际城市规划, 2025, 40(4): 57-63.
- [26] 张杰. 文绿融合: 中国城市老旧片区保护更新理论、技术与实践[J]. 当代建筑, 2025(2): 7-20.
- [27] HARTT M, BAGCHI-SEN S, HOLLANDER J B. Reflections on the post-pandemic future of shrinking cities[J]. Town Planning Review, 2024, 95(4): 391-400.
- [28] KIVIAHO A, TOIVONEN S. Forces impacting the real estate market environment in shrinking cities: possible drivers of future development[J]. European Planning Studies, 2023, 31(1): 189-211.
- [29] 张嘉欣, 干庆兰. 信息时代下"淘宝村"的空间转型研究[J]. 城市发展研究, 2015, 22(10): 81-84, 101.
- [30] 田逢军, 李潇, 徐克帅, 等. 社交媒介驱动下城市游憩空间分布差异与形成机制——基于网红空间与实体空间的对比分析[J]. 经济地理, 2025, 45(3): 201-210.
- [31] 罗震东. 新自下而上城镇化: 中国淘宝村的发展与治理[M]. 南京: 东南大学出版社, 2020: 299.
- [32] 曾亿武, 邱东茂, 沈逸婷, 等. 淘宝村形成过程研究: 以东风村和军埔村为例[J]. 经济地理, 2015, 35(12): 90-97.
- [33] 戴智妹, 华晨. 网络时代文化资源资本化对乡村发展的两重性[J]. 城市规划, 2023, 47(12): 13-20.
- [34] 陈钊, 魏扬赟. 新兴产业与收缩城市复兴——基于劳动力市场的研究[J]. 学术月刊, 2024, 56(10): 37-49.
- [35] LEE J, NEWMAN G, PARK Y. A comparison of vacancy dynamics between growing and shrinking cities using the land transformation model[J]. Sustainability, 2018, 10(5): 1513.
- [36] 董旭阳, 张恺, 衣霄翔. 城市收缩背景下居民客观生活质量研究[J]. 低温建筑技术, 2026, 48(2): 12-16, 21.
- [37] 衣霄翔, 于帅, 石骋, 等. 从现象识别到治理响应: 中国收缩城市研究的领域、议题与展望[J]. 城市规划学刊, 2025(6): 25-33.
- [38] 吕童. 数字化社会治理平台的协同结构与运行逻辑——以X市社会治理综合指挥平台为例[J]. 城市问题, 2025(2): 25-32.
- [39] 顾丽梅, 李欢欢. 我国城市数字化转型的三种典型模式之比较——以上海、深圳和成都为例[J]. 公共管理学报, 2023, 20(4): 53-63, 170-171.
- [40] 莫浙娟, 王世福, 邝慧清, 等. 平台都市主义的理念重构——城市立体空间实践中现代主义教条模式的批判与承袭[J]. 新建筑, 2023(1): 134-139.
- [41] ZHU Y, YUAN H, WANG S, et al. Large language models for information retrieval: a survey[J]. ACM Transactions on Information Systems, 2026, 44(1): 1-54.

(编辑: 毕程程)